

STØJ FRA VINDMØLLER

I ØVRIGT MENER JEG

GRÆNSEKONTROL

Richard Ellegaard
Idræts Alle 55, Esbjerg, skriver bl.a.:

Kristian Thuelsen Dahl fra DF er imod åbne grænser, fordi bomme ved grænsen skaber tryk, og henviser til Aalbæk, hvor der blev smuglet stoffer (17.1.). Nu kom de ad søvejen og ikke ved grænsen. Det viser, at regeringens politik vedr. grænsekontrol er rigtig. KTD mener også, at der er for lidt told og politi. KTD har et forklaringsproblem, eftersom den borgerlige regering fyrede 4000 personer fra told og skat.

JORDBÆRPLUKNING

Svend Taanquist
fhv. folketingsmedlem (S), Blåmejsvej 5, Nordborg, skriver:

En Rambøll-undersøgelse viser, at 60 procent af den danske befolkning mener, at arbejdsløse bør påtage sig jordbærplukning og lignende arbejde, uanset uddannelse. Det svarer helt nøjagtigt til den del af befolkningen, der kan være helt sikre på aldrig at komme i den situation.

BRÆNDEAFGIFT

Henrik Juul Nielsen
medlem af LA i Sønderborg, Apotekergade 13, Nordborg, skriver bl.a.:

Så kommer der en ny afgift igen! Jo jo, nu skal der skam betales ekstra for at tænde op i brændeovnen/pejsen. Er der bare ét menneske, der kan forklare mig hvorfor? Hvornår bliver det muligt at begynde at forbruge i Danmark, og ikke kun i Tyskland?

VEJLEGÅRDEN 1

Jens Peter Lauge Giversen
Nørager 1 Sønderborg, skriver bl.a.:

Restauratør Amin Skov er anholdt og sigtet for ildspåsættelse. At branden er påsat, er meget sandsynligt, men næppe af A.S. Så dum er han næppe. Han ville skade sin sag derved.

VEJLEGÅRDEN 2

Torben Guld
Almindingen 7, Kolding, skriver:

Mon ikke det varer lidt, inden Anders Samuelsen (LA) og Co. skal spise stegt flæsk på restaurant Vejlegården? Så det gamle ord-sprog »Den kloge narrer den mindre kloge« passer vel meget godt!

VEJLEGÅRDEN 3

Vagn Friis Jensen
Seminarievej 90 F, Ribe, skriver:

Nu må man jo kun håbe på, at alle »medløberne« ikke løber skrigende væk? Kan forstå, at Krifa ikke er så »varm« lige nu!

Vist kan støj medføre sundhedsproblemer

STØJPLAGE

Peter Prinds
pensioneret overlæge, Koldingvej 201, Christiansfeld, skriver:



Som svar på læserbrev i JV 19.1 af kommunikationsmedarbejder ved vindmølleindustrien Henrik Vinther, skal anføres følgende:

Vedrørende støjgrænser deler man dem typisk op i vejledende (al anden industri) og bindende (vindmøller).

»Vejledende« betyder ikke vejledende for industrien, men for kommunerne, der kan skærpe eller lempe dem afhængig af lokale

forhold. »Bindende« betyder, at kommunen ikke kan afvige fra grænserne. Der, hvor den praktiske forskel ligger, er, at vindmøllestøj beregnes med en stor usikkerhed, hvorfor vindmøllestøjgrænsen kan overskrides med op til 4 dB uden at kommunen kan gribe ind.

Lavfrekvent støj fra anden industri måles derimod ved naboen, og her tillades ingen overskridelse overhovedet. Dersom vi antager, at en vindmølle larmede lige meget ved alle vindhastigheder, kan man altså sætte møllen så tæt på nabo som afstandsreglen på fire gange højden, fastlagt af Svend Auken i 1999, tillader. Derefter kan man nøjes med at dæmpe møllen ved de to gældende vindhastigheder og udnytte, at der ikke støjbegrænsning ved andre vindhastigheder. Den før-

ste 3,6 MW mølle er blevet sat op 15.9. 2008. Og de første vindmøllenaboer har på arbejdsmedicinsk klinik fået påvist sammenhængen mellem vindmøllestøj og forhøjet blodtryk.

Cheflægen ved Sundhedsstyrelsen skriver 23.7.2012: »Der kan naturligvis senere vise sig at være negative effekter af vindmøllestøj«.

Miljøminister Ida Auken skriver 25.6.2012: »Der foreligger ikke epidemiologiske undersøgelser af vindmøllestøj og hjerte-karsygdom, så effekter på hjerte-karsystemet ved langvarig udsættelse for vindmøllestøj kan derfor ikke helt udelukkes på nuværende tidspunkt«.

Man er kold og kynisk, dersom man fortsat markedsfører et produkt, udelukkende fordi det pt. er tilladt.

Naboer måtte flygte fra støj fra kæmpemøller

Charlotte Nielsen og Boye Jensen
Grevingevej 5, Gislinge, skriver:

Peter Prinds og sekretariatsleder for Viden Om Vind, Henrik Vinther, duellerer om fakta vedrørende støj fra kæmpevindmøller henholdsvis 14.1. og 19.1.

Vi kan berette, hvordan virkelige naboer af kød og blod oplever fakta om støj fra kæmpevindmøller. Efter ti måneders naboskab måtte vi flytte fra vores engrosplanteskole og bolig. Vi har en anden ejendom, hvor alle lejerne er flygtet fra pga. vindmøllerne.

Otte kvindelige medarbejdere af otte mulige har fået hormonelle forandringer i form af væsentlig ændring af deres menstruation. Tydelige hørbare toner gør det på nogle tidspunkter uudholdeligt at være på vores arbejdsplads. PP og HW taler kun om hørbar støj. Den er slem nok, men for intet at regne i forhold til lavfrekvent støj, der får det til at vibrere i brystet og skaber prikkende fornemmelser i arme og ben. Det forårsager dårlig søvn, man kommer aldrig ned i den dybe søvn. Det stresser kroppen utroligt meget, til sidst fornemmer man: flygt eller dø.

Det er fakta fra virkeligheden. PP har ret: vindmøller må larme 80dBA eller frit, blot ikke ved vindhastighederne 6 og 8 m/sek. Vi har tit målt med alm. støjmåler 60-70dBA, uden for disse vindhastigheder. Der er »bindende støjgrænser« som kommunerne ikke kan dispensere fra, siger HV så. Problemet er, at kommunerne ikke må/kun måle støjen. Derfor er »bindende støjgrænser« et værdiløst begreb for naboerne.

HV skriver at trafikstøj er værre. Stop det vrøv! Der er stort set ingen trafikstøj om natten modsat kæmpevindmøllestøj.

Vi hører ikke det samme

Ejvind A. Christensen
Rolighedsvej 23, Toftlund, skriver bl.a.:

Menneskers opfattelse af lyde er meget forskellig, og der er også stor forskel på, hvordan lytteren er placeret i forhold til lydskilden. Få meters ændring af placeringen kan ændre opfattelsen totalt. Og ved mere end 30 års arbejde i kontorlandskaber har jeg lært, at de samme lyde opfattes meget forskelligt afhængig af, hvem lytteren er. Kort sagt er vore »ører« forskellige.

Møllerne kan larme frit

STØJPLAGE

Svend Brink
ingeniør, Gaden 2, Ribe, skriver:



Som ingeniør har jeg i mange år arbejdet med vindmøller. Når jeg 19.1. læser læserbrev fra Henrik Vinther, som repræsenterer Viden Om Vind, bliver jeg nødt til at bidrage med den viden, Henrik Vinther ikke giver videre.

Moderne vindmøllers drift overvåges og reguleres elektronisk. Vindmøllerne sættes typisk op efter en gammel regel, hvor

man af hensyn til skyggegener skal opstille møllerne minimum i en afstand af fire gange højden. For at finde plads til møllerne i lokalsamfundet opstilles de så tæt på naboer, som denne regel tillader.

Derefter beregnes den forventede støj ved naboen, og viser den beregnede støj sig at være højere end vindmøllebekendtgørelsens støjgrænser tillader, reguleres vindmøllens driftsform elektronisk. Vindhastigheden svinger i princippet fra 0 (vindstille) til 32 meter/sekund (orkan). Da de danske støjgrænser kun er definerede ved vindhastigheder på 6 og 8 meter/sekund, svarende til jævn vind, kræver man kun regulering af

driften ved disse to hastigheder. Under, mellem og over disse svage vindhastigheder findes der ingen støjgrænse. Derfor er det korrekt, at møllerne, grundet store mangler i vindmøllebekendtgørelsen, kan larme frit.

Ifølge vindmøllebekendtgørelsen skal også vindhastigheden beregnes, ikke måles. Miljøstyrelsen har for nylig vist, at der kan være store forskelle på de målte og beregnede vindhastigheder, hvorfor man altså heller ikke kan bestemme disse.

Disse mangler i vindmøllebekendtgørelsen kan kun rettes ved at indføre støjgrænser ved alle vindhastigheder, samt indføre muligheden for kontrolmålinger ved den støjplagede nabo.

STATSMINISTEREN



Sandheden om Henrik Vinther

Lars Klottrup
konsulent, Mosevej 1, Hedeskov, Rønne, skriver bl.a.:

Henrik Vinther slår i »Sandheden om vindmøllestøj« mange knuder på sig selv for at imødekomme Peter Prinds' lægefagligt velfunderede kritik af HV's uahængige vindmøllepropaganda.

Der er intet galt i ensidigt at fremme vindmølleindustriens interesser. Der er intet galt i at få en millionhyre for det. Men det er uetisk af Henrik Vinther ikke at gøre opmærksom på, at han er vindmølleindustriens skriverkarl. Og det er stødende for os almindelige forbrugere, at vi over elregningen indirekte betaler for hans lobbyaktiviteter.

Hvis der var noget mandfolk i Henrik Vinther, ville han tage vindmølleindustriens produktan-

svar alvorligt. Han ville tage initiativ til, at uafhængige lægevidenskabelige forskere udførte kliniske felt-studier af naboer til kæmpevindmøller. Det er producentens ansvar at bevise, at vindmøller IKKE er sundhedsskadelige. Det er producenten, der har bevisbyrden, ikke naboerne!

Stop opstillingen af vindmøller på land og sæt uafhængige lægevidenskabelige undersøgelser i gang, der kan bevise, at vindmøller ikke udgør sundhedsfare.

debat@jv.dk

I øvrigt mener jeg max. 75 ord
Læserbrev max. 150 ord
Synspunkt max. 250 ord
Refleks max. 500 ord
SøndagsKronik max. 1000 ord

JydskeVestkysten forbeholder sig ret til at forkorte og redigere i debatindlæg. Det markeres i givet fald med »skriver blandt andet«.